

Warszawa, dnia 08 kwietnia 2014 roku

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: „SOLVER” Sp. z o.o.
ul. Zagórska 167,
42-600 Tarnowskie Góry,
tel. (32) 768 31 56, fax (32) 768 31 38
reprezentowana przez
adwokata **Kamile Podwapińską**
Kancelaria Adwokacka
ul. Nowogrodzka 48 lok. 130
00 – 695 Warszawa

Zamawiający: **Gmina Nowy Targ**
ul. Bulwarowa 9
34-400 Nowy Targ

Dot. zamówienia na: „Dostawę i montaż zestawów płaskich kolektorów słonecznych w ramach realizacji projektu: „Poprawa jakości powietrza na terenie gminy Nowy Targ poprzez montaż kolektorów słonecznych na domach prywatnych””.

Znak postępowania: GPI.271.3.2.2014.

data zamieszczenia ogłoszenia: 29 marca 2014r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy Solver sp. z o.o. (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty w załączeniu), na podstawie art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2011 roku, nr 113, poz. 759 ze zm.),

zwanej dalej „ustawą”, wnoszę odwołanie wobec czynności podjętych oraz zaniechania podjęcia czynności przez Zamawiającego Gmina Nowy Targ w przedmiotowym postępowaniu polegających na:

1. niezgodnym z przepisami prawa opisanu przedmiotu zamówienia poprzez takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób jednoznaczny dyskwalifikuje wiodących producentów zamawianych instalacji, bez uzasadnienia jakościowego, czy technologicznego formułowanych żądań, bez możliwości dopuszczenia rozwiązań równoważnych, a w konsekwencji bezprawnym naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców w postępowaniu;

Swoim postępowaniem Zamawiający naruszył:

- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który realnie uniemożliwia konkurencję w ramach postępowania poprzez wykluczenie z kręgu potencjalnych Wykonawców tych podmiotów, które oferują wysokiej jakości kolektory słoneczne, bez istnienia jakiegokolwiek podstawy jakościowej takiego ograniczenia konkurencji i nierównego traktowania wykonawców, co jest dalej idącym naruszeniem niż opisane w art. 29 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym samo utrudnienie konkurencji jest niedopuszczalne i narusza podstawowe zasady Prawa Zamówień Publicznych. Zarzut ten dotyczy w szczególności:
 - ustalenia temperatury stagnacji na poziomie min. 200 °C;
 - postawienia wymogu by kolektor słoneczny posiadał układ hydrauliczny „typu harfowego”, w sytuacji gdy na rynku istnieją inne rozwiązania odpowiadające jakościowo tym opisanym przez Zamawiającego, a Zamawiający nie dopuścił w ramach opisu przedmiotu zamówienia rozwiązań równoważnych.
- art. 30 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia bez zachowania Polskich Norm, jednocześnie nie opisując przedmiotu zamówienia za pomocą wymogów funkcjonalnych, a co za tym idzie zasad eksploatacji kolektorów słonecznych i zaniechaniem dopuszczenia rozwiązań równoważnych - w tym w szczególności lepszych niż opisywane, poprzez żądanie urzędów jedynie o gorszych parametrach;
- a w konsekwencji naruszył art. 7 ust. 1 ustawy w związku ze wskazanymi wyżej naruszeniami, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

W związku z powyższym wnoszę o:

- nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (wraz z załącznikami) w ramach opisu przedmiotu zamówienia, w związku z dokonaniem go niezgodnie z wymogami ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez:
 - wykreślenie parametru dotyczącego temperatury stagnacji i określenia jej wysokości na poziomie min. 200 °C, alternatywnie o jego zmianę poprzez określenie dopuszczalnej temperatury stagnacji na poziomie maksymalnym 165°C, jako korzystniejszej dla Zamawiającego i dopuszczającej do postępowania wykonawców oferujących bardziej zaawansowane technologicznie rozwiązania;
 - dopuszczenie możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych tym, które Zamawiający opisał podając konkretne rozwiązania lub konkretnych producentów, w tym w szczególności dopuszczenie zastosowania kolektorów słonecznych o innym niż tylko harfowy wewnętrzny układzie hydraulicznym;
- zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Odwołującego, w tym kosztów zastępstwa prawnego zgodnie z fakturą przedłożoną na rozprawie;

UZASADNIENIE

W dniu 29 marca 2014 roku Zamawiający Gmina Nowy Targ wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: "Dostawę i montaż zestawów płaskich kolektorów słonecznych w ramach realizacji projektu: „Poprawa jakości powietrza na terenie gminy Nowy Targ poprzez montaż kolektorów słonecznych na domach prywatnych”.

STAGNACJA

W pkt 6.1. lit f) Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ Zamawiający określił minimalne parametry techniczne jakie mając posiadać kolektory słoneczne poprzez ustalenie wymaganej temperatury stagnacji badanej zgodnie z normą PN-EN 12975 na poziomie **minimum 200°C**. Takie żądanie ogranicza bez żadnego uzasadnienia funkcjonalnego, czy jakościowego możliwość zastosowania lepszych jakościowo kolektorów słonecznych, ograniczając bez faktycznego uzasadnienia konkurencję w postępowaniu poprzez uniemożliwienie złożenia ofert z zastosowaniem najbardziej zaawansowanych technicznie

kolektorów, które charakteryzują się lepszymi nawet niż żądane przez Zamawiającego parametrami technicznymi.

Z dokonanymi przez Zamawiającego czynnościami w postępowaniu nie można się zgodzić, ponieważ zostały one dokonane z naruszeniem przepisów ustawy i jako takie nie mogą się ostać. Stwierdzić bowiem należy co następuje:

W zakresie porównywania temperatury stagnacji kolektorów słonecznych jest zależność, że im niższa temperatura stagnacji, czyli temperatura maksymalna do jakiej może się nagrzać kolektor bez odbioru ciepła, tym lepiej dla wszystkich materiałów zastosowanych przy produkcji kolektora, a więc i dla całego urządzenia. Ograniczenie wprowadzone przez Zamawiającego prowadzi do preferowania urządzeń gorszej jakości i ograniczenia dostępu urządzeń o wyższej jakości.

Odwołujący wyjaśnia, iż norma PN-EN 12975-2 definiuje temperaturę stagnacji, jako temperaturę, która występuje, kiedy ciepło użyteczne nie jest odbierane z kolektora, gdy równocześnie występuje wysokie promieniowanie słoneczne i temperatura otoczenia. W normie PN-EN 12975-1 określono warunki klimatyczne, przy których należy wyznaczyć temperaturę stagnacji kolektora, tj:

- natężenie promieniowania półsferycznego na płaszczyznę kolektora 1 000 W/m²,
- temperatura powietrza otaczającego 30 °C.

Obliczoną temperaturę stagnacji wykorzystuje się do wyznaczenia temperatury pomiarowej w celu:

- zbadania ciśnienia wewnętrznego kolektorów z absorberami organicznymi,
- zbadania odporności na wysoką temperaturę, stosując obieg z gorącym płynem.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzenia zaczerpnięte z normy PN-EN 12975-1 i PN-EN 12975-2, im niższa temperatura stagnacji, czyli temperatura maksymalna do jakiej może się nagrzać kolektor bez odbioru ciepła, tym lepiej dla kolektora i systemu solarnego. Również absorber, czyli najważniejszy element w kolektorze, posiada określoną najwyższą temperaturę stagnacji przy której zachowuje swoje właściwości i trwałość, więc im mniejsza temperatura na jaką jest narażony podczas braku pracy instalacji solarnej i braku odbioru ciepła, tym mniejsze obciążenie dla absorbera i innych materiałów użytych do produkcji kolektora oraz dłuższy okres ich żywotności co znacząco wpływa na dłuższą żywotność całego systemu solarnego, a co za tym idzie pozwala osiągnąć większe zyski dla użytkownika.

Wysoka temperatura stagnacji negatywnie wpływa na płyn solarny. Jeżeli jest ona wyższa od temperatury wrzenia to wystąpienie stanu stagnacji prowadzi do zagotowania płynu, a to przyspiesza proces jego starzenia i prowadzi do pogorszenia jego właściwości. W załączniku nr 4 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia punkt 6.12 Płyn do kolektorów Zamawiający podał temperaturę wrzenia płynu 165 °C, dlatego wskazane jest, aby temperatura stagnacji kolektora nie przekraczała tej wartości.

Temperatura stagnacji nie jest wykorzystywana w obliczeniach punktu 6 normy EN 12975-2 „Badanie charakterystyki cieplnej kolektorów cieczowych”, nie ma zatem bezpośredniego związku pomiędzy temperaturą stagnacji, a uzyskiem energetycznym kolektora - a zatem funkcjonalnym wymogiem kolektora, niezbędnym do osiągnięcia przez urządzenie

Odporność kolektora słonecznego na temperaturę określa **maksymalna temperatura pracy** i to właśnie ten parametr świadczy o jakości materiałów wykorzystanych do budowy kolektora, w tym o ich odporności na wysoką temperaturę. **Temperatura stagnacji nie świadczy o odporności na temperaturę oraz o jakości kolektora.**

Odnosząc się do powyższych wskazań w zakresie wymogów dotyczących kolektorów słonecznych zawartych w Polskich Normach należy dojść do wniosku, że Zamawiający w sposób nieuzasadniony i nieuprawniony rozszerzył opis przedmiotu zamówienia, wychodząc poza wymogi określone w Polskich Normach, poprzez wskazanie wymaganych parametrów nie mających znaczenia dla funkcjonalności przedmiotu zamówienia. W ocenie odwołującego parametr "temperatura stagnacji" nie powinien być w ogóle brany pod uwagę w ramach oceny sprzętu, z uwagi na brak przełożenia tego parametru na pracę kolektora, poza takim przełożeniem (jak wskazano w odwołaniu), że im wyższa temperatura stagnacji, tym mniejsza może okazać się jego żywotność.

W ślad za orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 kwietnia 2008 roku (KIO/UZP 311/08) wskazać należy w odniesieniu do konieczności pozostawiania opisu przedmiotu zamówienia z Polskimi Normami: *"Zespół Arbitrów uznał za zasadne zarzuty odwołania, iż zamawiający opisując przedmiot zamówienia naruszył art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie wymogu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zasadnym jest twierdzenie Odwołującego, że obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jasny i precyzyjny przy użyciu określeń technicznych używanych w danej dziedzinie w tym przypadku w sposób zgodny z przepisami prawa budowlanego. Zasadnym jest również zarzut Odwołującego naruszenia art. 30 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, który nakazuje Zamawiającemu opisanie przedmiotu*

zamówienia m.in. za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich norm przenoszących normy europejskie. Zamawiający może odstąpić od opisanego przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem tych norm, tylko w okolicznościach, o których mowa w art. 30 ust. 6. Przepis ten stanowi, że Zamawiający może odstąpić od opisywania przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem przepisów art. 30 ust. 1-3 P.z.p., jeżeli zapewni dokładny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych (...) Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający może opisując przedmiot zamówienia odstąpić od przywołania normy, jednak nie może odstąpić od jej przestrzegania. Art. 30 ust. 1 P.z.p. nie pozwala na określenie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z właściwą normą (...)"

Wobec zapisów z Polskich Norm określających wymagania wobec kolektora, temperatura stagnacji tj. podczas braku pracy instalacji solarnej i braku odbioru ciepła ma znaczenie przy jej porównaniu z maksymalną temperaturą, z jaką może pracować kolektor słoneczny, w tym wypadku im mniejsza temperatura stagnacji tym większa trwałość kolektora i dłuższa jego żywotność.

Dodatkowo producenci kolektorów wymagają, w przypadku nawet niezbyt długiego braku odbioru ciepła, zakrywanie kolektorów słonecznych, gdyż obawiają się, że temperatura kolektora podczas braku pracy instalacji solarnej i braku odbioru ciepła przekroczy temperaturę maksymalną co może uszkodzić nieodwracalnie kolektor.

Biorąc pod uwagę efektywność i żywotność instalacji solarnej kolektory słoneczne powinny charakteryzować się jak najwyższym uzyskiem energetycznym oraz niską temperaturą stagnacji.

Stawianie wymogu temperatury stagnacji minimum 200°C nie jest uzasadnione ani ze względu na większe uzyski kolektora, ani ze względów bezpieczeństwa instalacji, a wręcz pogarsza to jego trwałość i wpływa znacząco na skrócenie jej żywotności.

Dodatkowo należy także zaznaczyć, że maksymalna temperatura pracy instalacji solarnej wynosi ok 120°C wtedy sterownik zablokuje pompę solarną, gdyż wysoka temperatura mogłaby uszkodzić zasobnik. Sterownik uruchamia pompę, gdy temperatura na kolektorze spadnie poniżej wspomnianych 120°C.

Można zauważyć, że im niższa temperatura na jaką ogrzeje się kolektor ponad 120°C tym szybciej schłodzi się i wróci do poprawnej pracy i będzie wykorzystywał ciepło z kolektorów podczas gdy kolektory i dużą temperaturą stagnacji będą potrzebowały znacząco więcej czasu, aby schłodziły się do temperatury prac.

Podsumowując, uzyskanie wysokiej temperatury stagnacji powyżej 200°C powoduje

spadek żywotności materiałów, z których zbudowana jest instalacja. Dodatkowo pogorszeniu ulegają właściwości glikolu, negatywnie oddziałując na jakość przewodzenia ciepła. W rezultacie takie instalacje cechują się krótszą żywotnością, a zachodząca konieczność wymiany poszczególnych materiałów podzespołów ulegających degradacji wiąże się ze wzrostem kosztów co przyczynia się do pogorszenia efektu ekologicznego i ekonomicznego inwestycji, które powinny być głównym wyznacznikiem osiągnięcia zamierzonego celu Zamawiającego działającego w interesie publicznym.

W ślad za powyżej wskazaną przez Odwołującego argumentacją orzekła również Krajowa Izba Odwoławcza w postępowaniu, w którym Solver sp. z o.o. jako odwołujący wygrała niniejsze postępowanie, tj. w wyroku z dnia 6 grudnia 2013 roku, sygn. akt: KIO 2683/13 „*W ocenie Izby ustalenie przez Zamawiającego minimalnej temperatury stagnacji na poziomie 200°C stanowiło naruszenie przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z powyższym przepisem przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oczywistym jest, że nie oznacza to konieczności dokonania takiego opisu przedmiotu zamówienia, który da możliwość udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danej branży. Opis ten musi odpowiadać uzasadnionym potrzebom zamawiającego, pozwalając uzyskać przedmiot zamówienia, który będzie zgodny pod względem jakości i funkcjonalności z oczekiwaniami zamawiającego. Konieczność zapewnienia jak największej konkurencji, poprzez umożliwienie otrzymania zamówienia nieograniczonemu kręgowi wykonawców nie może bowiem prowadzić do sytuacji, w której zamawiający zmuszony jest nabyć dostawy, usługi lub roboty budowlane nieprzydatne, niespełniające jego obiektywnie uzasadnionych oczekiwań. Innymi słowy, zamawiający ma pełne prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb. Nie jest to jednak prawo nieograniczone. Swoboda zamawiającego w tym zakresie nie może bowiem w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp należy ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy - czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać. Nie ma wątpliwości, że w przedmiotowym postępowaniu określenie parametru kolektora dotyczącego minimalnej temperatury stagnacji na poziomie 200°C uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia tym wykonawcom, którzy oferują kolektory o niższej temperaturze stagnacji. Nie ma przy tym znaczenia podnoszony przez Zamawiającego fakt, że na rynku działa wielu wykonawców będących w stanie ww. wymaganie spełnić. Nieuzasadnione ograniczenie konkurencji może mieć bowiem miejsce nie tylko w sytuacji, gdy krąg wykonawców ubiegających się o zamówienie zostaje ograniczony do jednego czy dwóch, ale również wtedy, gdy dopuszczając do postępowania wielu wykonawców, w sposób nieuzasadniony uniemożliwia się udział w nim równie dużej grupie”*

UKŁAD HYDRAULICZNY HARFOWY

W załączniku nr 4 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia punkt 6.1 Zamawiający żąda, aby kolektor posiadał układ hydrauliczny typu harfowego.

Wykonawca wskazuje, iż w budowie cieczowych kolektorów słonecznych wyróżnia się trzy główne układy hydrauliczne: harfa pojedyncza, harfa podwójna, oraz meandra. Norma PN-EN 12975 nie dokonuje podziału kolektorów pod względem układu hydraulicznego, a kolektory przechodzą takie same badania bez względu na budowę. Ponadto nie ma technicznych uwarunkowań, które uzasadniają wymóg zastosowania harfowego układu hydraulicznego. Mając na względzie powyższe wskazuję, iż powyższy zapis w przedmiotowym postępowaniu wskazuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego polegającą na naruszeniu zasad równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do złożenia ofert wykonawcom, którzy stosują inną niż wskazana budowę kolektora, mimo iż mogą oni osiągać lepsze parametry energetyczne.

W odniesieniu do wymagań wobec zastosowania kolektorów słonecznych z układem hydraulicznym typu harfowego zaznaczyć należy, że jest to tylko jedno z rozwiązań stosowanych przy budowie kolektora. Układ harfowy w żaden sposób nie jest układem lepszym od układu meandrycznego.

Aby zapewnić warunki uczciwej konkurencji należy, albo całkowicie wykreślić ten zapis, jako nie mający zasadniczego znaczenia albo dopuścić układ meandryczny.

Wymóg zastosowania tylko i wyłącznie kolektorów słonecznych z harfowym układem hydraulicznym ma na celu jedynie bezprawne wyeliminowanie kolektorów słonecznych o znacznie lepszej jakości, wyższym uzysku energetycznym a posiadających inny układ hydrauliczny.

Powyższe wymogi, podobnie jak określona przez Zamawiającego temperatura stagnacji nie znajdują żadnego uzasadnienia w funkcjonalności przedmiotu zamówienia a jednocześnie uniemożliwia tym zastosowanie rozwiązań lepszych jakościowo a oferowanych przez innych producentów. Jeśli Zamawiający opisał konkretnie wymóg winien był dopuścić rozwiązania równoważne, zwłaszcza jeśli takie istnieją na rynku.

W informacji do wyników kontroli doraźnej z dnia 11 stycznia 2013 r. (sygn. UZP/DKD/KND/48/11) wskazano, że: *"Podstawowymi zasadami obowiązującymi w systemie zamówień publicznych są wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasady te sprowadzają się do zapewnienia jak najszerszego dostępu wykonawców do zamówienia. W związku z tym, zamawiający przygotowując i prowadząc postępowanie, powinien unikać działań mogących skutkować nieuzasadnionym ograniczeniem*

ilości wykonawców mogących wziąć w nim udział. Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (wyrok SO w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05, niepubl.; wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05, niepubl.). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 listopada 2008 roku (sygn. akt. KIO/UZP 1273/08) stwierdziła, że: "Zasadę uczciwej konkurencji narusza także zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, jeżeli nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia".

W ślad za powyższym orzeka również Krajowa Izba Odwoławcza. W wyroku z dnia 18 kwietnia 2012 r. (KIO 678/12) w uzasadnieniu wyroku Izba pokreśliła, że:

"Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p., na co zresztą wskazuje sam Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tym samym opis przedmiotu zamówienia winien uwzględniać wszystkie wymagania funkcjonalne i użytkowe stawiane przez Zamawiającego przedmiotowi dostawy. Jak zauważa się w orzecznictwie: "(...) sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi niewątpliwie jedną z fundamentalnych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały jego przebieg i może wpłynąć na jego wynik. Dlatego też zamawiający winni dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. zasady zobowiązującej zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Art. 29 ustawy P.z.p. nakłada z kolei na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

Przepis ten służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (w tym zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. Przepis art. 29 ust. 2 ustawy P.z.p. zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i taki, który potencjalnie mógłby wpłynąć na ograniczenie konkurencji na rynku.

(...)

Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, jak i wówczas, gdy dokona opisu przedmiotu zamówienia, stawiając wymogi nadmierne, nieuzasadnione swoimi potrzebami, ograniczając tym możliwość złożenia oferty na warunkach uczciwej konkurencji. Treść przepisów wskazuje zatem, że opis przedmiotu zamówienia powinien być neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji, nie może również bezpośrednio ani pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców.

Również w wyroku z dnia 20 stycznia 2009 roku (sygn. akt: KIO/UZP 2/09) Krajowa Izba Odwoławcza wyraźnie wskazała, iż „swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. W sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty”. „(...) do naruszenia art. 29 ust. 2 PZP może dojść w sytuacji, w której istnieje jedynie możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji” (tak również m. in. wyrok KIO z 18 listopada 2008 roku, sygn. akt: KIO/UZP 1240/08).

Zgodnie z uchwałą KIO/KD 20/09 z dnia 7 lipca 2009 roku: *„Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który dyskryminuje jakiegokolwiek produkt stanowiący element składowy zamówienia bez uzasadnionej przyczyny, przeczy zasadom określonym w art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 p.z.p.”*

W konsekwencji powyższego wskazać należy, iż Zamawiający stosując powyższe zapisy naruszył zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców powodując możliwość złożenia oferty z urządzeniami o gorszych parametrach a uniemożliwiając zastosowanie lepszych jakościowo urządzeń

Dla prawidłowego i zgodnego z prawem sformułowania opisu przedmiotu zamówienia niezbędne jest wykreślenie wymogu dotyczącego temperatury stagnacji ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, albowiem wymóg ten w żaden sposób nie przekłada się faktycznie na funkcjonalność kolektorów, ewentualnie mając na uwadze

interes Zamawiającego w zastosowaniu urządzeń o najwyższej jakości wpisanie parametru w sposób „temperatura stagnacji o wartości maksymalnej 165°C”, aby z jednej strony zapewnić dostęp do zamówienia wykonawcom oferującym bardziej zaawansowane technologicznie kolektory, a z drugiej strony zapewnić instalowanym kolektorom i instalacjom solarnym większą żywotność oraz dopuszczenie rozwiązań równoważnych w zakresie układu hydraulicznego poprzez dopuszczenie innych niż tylko harfowy wewnętrzny układ hydrauliczny.

Z tych względów wnoszę jak na wstępie.

INTERES WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący posiada interes we wniesieniu przedmiotowego odwołania i podnoszenia wszystkich zarzutów w nim zawartych. Dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w zakresie parametru: "temperatura stagnacji" oraz układu hydraulicznego typu harfowego w sposób nieuzasadniony ogranicza krąg wykonawców którzy z uwagi na posiadane doświadczenie i zaawansowanie technologiczne oferowanych urządzeń z powodzeniem mogliby wziąć udział w postępowaniu, w tym wykonawcy firmie Solver Sp. z o.o. a tym samym czynności Zamawiającego w postaci sporządzenia dokumentacji przetargowej zostały dokonane z naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W załączeniu:

- pełnomocnictwo wraz z opłatą;
- aktualny odpis z KRS Odwołującego;
- dowód uiszczenia opłaty od odwołania
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.



Do wiadomości:

- Zamawiający

PEŁNOMOCNICTWO

Wykonawca Solver sp. z o.o.(ul. Zagórska 167, Tarnowskie Góry) zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach X Wydział Gospodarczy KRS pod numerem KRS 0000126016 reprezentowana przez Prezesa Zarządu Panią Katarzynę Kachel,

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa i montaż zestawów płaskich kolektorów słonecznych w ramach realizacji projektu: Poprawa jakości powietrza na terenie gminy Nowy Targ poprzez montaż kolektorów słonecznych na domach prywatnych..

niniejszym upoważniają Adwokata Kamilę Olę Podwapińską, prowadzącą Kancelarię Adwokacką w Warszawie (00 – 695) przy ul. Nowogrodzkiej 48 (nr wpisu: 3508) do:

sporządzania i składania odwołań we wskazanym postępowaniu, sporządzania i składania przystąpień do odwołań składanych przez innych wykonawców, jak też do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu odwoławczym w związku ze złożonymi odwołaniami, bądź przystąpieniami przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym składania wszelkich wniosków i oświadczeń w imieniu Wykonawcy.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Tarnowskie Góry, dnia 7 kwietnia 2014 roku.

PREZES ZARZĄDU
Kachel
Katarzyna Kachel

„SOLVER” Sp. z o.o.
42-600 TARNOWSKIE GÓRY
ul. Zagórska 167 Z A M
NIP 632-17-94-722
ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
2014-04-08
Adwokat
Kamila Podwapińska
WARSZAWA



Bank Ochrony Środowiska S.A.
ul. Żelazna 32
00-832 Warszawa
Tel.: 801 355 455

Przelew - szczegóły	
Nr rachunku Winien (Nadawca): 76 1540 1128 2001 7045 8830 0002 Bank Nadawcy: BOS O. w Katowicach Nadawca: SOLVER SP. Z O.O. ul. ZAGÓRSKA 167 42-600 TARNOWSKIE GÓRY	Nr rachunku Ma (Odbiorca): 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Bank Odbiorcy: BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn Odbiorca: Urząd Miasta Stołecznego Warszawa ul. Rakowiecka Warszawa
Kwota: 17,00 PLN Tytułem: opłata od pełnomocnictwa Rodzaj przelewu: ELIXIR Data księgowania: 2014-04-07 Data wydruku: 2014-04-07	

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu.
Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami).
Nie wymaga podpisu ani stempia.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.04.2014 godz. 11:28:49

Numer KRS: 0000126016

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		12.08.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	15	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	GL.X NS-REJ.KRS/22071/13/814	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W GLIWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 276865602, NIP: 6321794722
3.Firma, pod którą spółka działa	"SOLVER" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 17658 SĄD REJONOWY W KATOWICACH WYDZIAŁ VIII GOSPODARczo-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat TARNOGÓRSKI, gmina TARNOWSKIE GÓRY, miejsc. TARNOWSKIE GÓRY
2.Adres	ul. ZAGÓRSKA, nr 167, lok. ---, miejsc. TARNOWSKIE GÓRY, kod 42-600, poczta TARNOWSKIE GÓRY, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	07.03.2000R. MARIA DĄBROWSKA KANCELARIA NOTARIALNA W SIEMIANOWICACH ŚLĄSKICH UL.27 STYCZNIA 2, NR REP. A 2201/2000 19.04.2002R. MARIA DĄBROWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SIEMIANOWICACH ŚLĄSKICH UL.27 STYCZNIA 2, NR REP. A 3249/2002 ZMIANA: PAR.3, PAR.6, PAR.15, PAR.18, PAR.22
	2	12.12.2003 R. MARIA DĄBROWSKA KANCELARIA NOTARIALNA W SIEMIANOWICACH ŚLĄSKICH 27 STYCZNIA 2, REP. A NR 11449/2003, ZMIANA : PAR.7, PAR.8, PAR.18, PAR.19.
	3	22.01.2007R. REP. A NUMER670/2007R. KANCELARIA NOTARIALNA W SIEMIANOWICACH ŚLĄSKICH NOTARIUSZ MARIA DĄBROWSKA PARAGRAFY ZMIENIONE: PAR.6 UST.2, PAR.12, PAR.17, PAR.15 PARAGRAFY USUNIETE: PAR.10
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 3.07.2008 R., REPERTORIUM A NUMER 7932/2008, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZ MARIA DĄBROWSKA SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE - ZMIANA PAR.6 UST.2, PAR.17 PKT 3, PAR.19.
	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.12.2009R. REPERTORIUM A NUMER 12.032/2009, KANCELARIA NOTARIALNA SPÓŁKA CYWILNA GABRIELA KOŁODZIEJ, KATARZYNA GOMOLIŃSKA, 42-600 TARNOWSKIE GÓRY UL.SIENKIEWICZA 7, ASESOR NOTARIALNY SZYMON KOŁODZIEJ ZMIANA PAR.3, DO PAR.13 DODANO PKT 4, DO PAR.18 DODANO PKT 3

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KACHEL
	2. Imiona	KAROL JAN
	3. Numer PESEL/REGON	79021312935
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	46 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 23.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KACHEL

2	2.Imiona	KATARZYNA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON	80051311605
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	35 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 17.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
	3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
	2.Imiona	KAROLINA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON	84030317387
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	19 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 9.500,00 ZŁ.
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego 50 000,00 zł

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST SAMODZIELNIE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU

Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KACHEL
	2.Imiona	KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON	80051311605
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU

	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KACHEL
	2. Imiona	KAROL JAN
	3. Numer PESEL/REGON	79021312935
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1. Nazwisko	MICHOŃSKA
	2. Imiona	AGNIESZKA
	3. Numer PESEL	79052712508
	4. Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	01, , , UPRAWY ROLNE, CHÓW I HODOWLA ZWIERZĄT, ŁOWIECTWO, WŁĄCZAJĄC DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWĄ
	2	02, , , LEŚNICTWO I POZYSKIWANIE DREWNA
	3	16, , , PRODUKCJA WYROBÓW Z DREWNA ORAZ KORKA, Z WYŁĄCZENIEM MEBLI; PRODUKCJA WYROBÓW ZE SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPŁATANIA
	4	20, , , PRODUKCJA CHEMIKALIÓW I WYROBÓW CHEMICZNYCH
	5	24, , , PRODUKCJA METALI
	6	25, , , PRODUKCJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MASZYN I URZĄDZEŃ
	7	26, , , PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	8	27, , , PRODUKCJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	9	28, , , PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	10	33, , , NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	11	35, , , WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ, GAZ, PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH
	12	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	13	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE

14	46, , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
15	47, , , HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
16	68, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
17	69, , , DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA, RACHUNKOWO-KSIĘGOWA I DORADZTWO PODATKOWE
18	70, , , DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
19	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
20	72, , , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
21	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA
22	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA
23	82, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
24	85, , , EDUKACJA
25	91, , , DZIAŁALNOŚĆ BIBLIOTEK, ARCHIWÓW, MUZEÓW ORAZ POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z KULTURĄ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.07.2001	19.04.2000R. - 31.12.2000R.
	2	19.03.2002	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	3	21.07.2004	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
	4	29.03.2005	OD 01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
	5	11.08.2006	01.01.2005-31.12.2005
	6	06.03.2007	OD 01.01.2006R. DO 31.12.2006R.
	7	09.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	17.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	29.09.2011	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	29.09.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	24.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	02.12.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	2000 ROK
	2	*****	2001 ROK
	3	*****	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
	4	*****	OD 01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005-31.12.2005
	6	*****	OD 01.01.2006R. DO 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
	2	*****	OD 01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
	3	*****	01.01.2005-31.12.2005
	4	*****	OD 01.01.2006R. DO 31.12.2006R.
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów



Bank Ochrony Środowiska S.A.
ul. Żelazna 32
00-832 Warszawa
Tel.: 801 355 455

Przelew - szczegóły	
Nr rachunku Winien (Nadawca): 76 1540 1128 2001 7045 8830 0002	Nr rachunku Ma (Odbiorca): 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Bank Nadawcy: BOS O. w Katowicach	Bank Odbiorcy: NBP O/Okr. w Warszawie
Nadawca: SOLVER SP. Z O.O. ul. ZAGÓRSKA 167 42-600 TARNOWSKIE GÓRY	Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych Warszawa
Kwota: 15 000,00 PLN	
Tytułem: odwołanie Solver c/a Gmina Nowy Targ GPI.271.3.2.2014	
Rodzaj przelewu: ELIXIR	
Data księgowania: 2014-04-07	
Data wydruku: 2014-04-07	

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu.
Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).
Nie wymaga podpisu ani stempla.